



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 13 Povrv-363/2020-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza ANPE GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Boškovićeva ulica 7, OIB: 84568538277, zastupanog po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću, a ovaj po punomoćniku Ici Škarpi, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika NAUTIČKOG CENTRA KOMIŽA d.o.o., Komiža, Ulica Hrvatskih mučenika 17, OIB: 80069446180, zastupanog po zakonskoj zastupnici Brigiti Fiamengo, a ona po punomoćniku Borisu Bulju, odvjetniku u Splitu, radi isplate, nakon održane javne i glavne rasprave zaključene 4. ožujka 2022. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Antuna Šestanovića, odvjetnika u Splitu te zamjenice punomoćnika tuženika Branke Bajić Alajbeg, odvjetnice u Splitu, na ročištu za objavu presude 12. travnja 2022.

p r e s u d i o j e

Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borice Kovačević iz Splita, poslovni broj Ovr-221/2018 od 20. srpnja 2018., u dijelu kojim je tuženiku naloženo da tužitelju isplati 164.927,57 kuna, (slovima: stošestdesetčetirtisućedevetstodvadesetsedam kuna i pedesetsedam lipa), zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 16. lipnja 2018. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za 5 (pet) postotnih poena, sve u roku od 8 (osam) dana, te se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

i

r i j e š i o j e

I Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu u dijelu kojim se nalaže tuženiku da tužitelju isplati 248.015,06 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 16. lipnja 2018. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako

polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za 5 (pet) postotnih poena te se u tom dijelu platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borice Kovačević iz Splita, poslovni broj Ovr-221/2018 od 20. srpnja 2018. ukida.

II Nalaže se tužitelju Stečajna masa iza ANPE GRADNJA d.o.o. u stečaju da tuženiku NAUČIČKI CENTAR KOMIŽA d.o.o. naknadi trošak postupka u iznosu od 34.375,00 kuna, u roku od 15 (petnaest) dana, dok se za više zatraženi iznos od 6.250,00 kuna zahtjev tuženika odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1.1 Tužitelj (ranije ovrhovoditelj) je 13. srpnja 2018. javnom bilježniku Borici Kovačević iz Splita podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – okončane situacije računa br. 36/001/01, protiv tuženika (ranije ovršenika), radi naplate iznosa od 412.942,63 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Borice Kovačević iz Splita, poslovni broj Ovr-221/2018 od 20. srpnja 2018. određena je predložena ovrha na novčanim sredstvima ovršenika.

1.2. Kako je ovršenik (sada tuženik) prigovorio protiv tog rješenja, predmetno rješenje o ovrsi je rješenjem ovog suda, poslovni broj Povrv-879/2018-4 od 8. travnja 2019., stavljeno izvan snage i postupak je odlučeno nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga pred ovim sudom kao stvarno i mjesno nadležnim (točke I. i II. izreke).

1.3. Tuženik je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, istaknuo kako osporava osnovu i visinu potraživanja koje je predmet ovog postupka te je naveo kako je tuženik predmetnu Okončanu situaciju na kojoj tužitelj temelji svoje potraživanje vratio tužitelju te da po istoj nije vršio nikakve obračune. Nadalje, tuženik je naveo kako stavke koje su navedene u Okončanoj situaciji nisu naručene od strane tuženika, odnosno da su iste neosnovano knjižene od strane tužitelja.

1.4. Rješenjem ovog suda, poslovni broj Povrv-879/2018-6 od 18. rujna 2019. utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari zbog toga što je nad tužiteljem otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak, sve sukladno odredbi članka 212. točka 5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03, 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14. i 70/19. - dalje: ZPP). Predmetni postupak je nastavljen rješenjem ovog suda, poslovni broj Povrv-879/2018-17 od 21. travnja 2020. nakon što je stečajni upravitelj tužitelja preuzeo postupak te je postupak nastavljen u odnosu na pravnog sljednika ranijeg tužitelja – Stečajnu masu iza ANPE GRADNJA d.o.o. u stečaju.

1.5. Tijekom postupka tužitelj je ustrajao u zahtjevu za isplatu, a koje potraživanje tužitelj temelji na neplaćenim izvedenim radovima po Ugovorima I i II

koji su zaključeni između tužitelja kao izvođača i tuženika kao naručitelja. Tužitelj je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koju je tužitelj dostavio u spis te da provede dokaz građevinskim vještačenjem radi utvrđivanja opsega i vrijednosti izvedenih radova.

1.6. Tuženik je tijekom postupka ustrajao u prigovorima iz rješenja o ovrsi (sada odgovora na tužbu) te je dodatno isticao kako tužitelj ne može biti stranka u postupku jer da stečajna masa nije upisana u sudski registar.

1.7. Podneskom od 18. siječnja 2021. tužitelj je povukao tužbu za iznos od 248.015,06 kuna, dok je ustrajao u zahtjevu za isplatu iznosa od 164.927,57 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, na ime neplaćenih izvedenih radova.

2. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa 164.927,57 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, na ime neplaćenih izvedenih radova po Ugovorima I i II, a koje radove je tužitelj kao izvođač izvodio za tuženika kao naručitelja u Komiži na adresi Ribarska 9.

3.1. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju sadržanu u spisu i to: okončanu situaciju račun br. 36/001/01 Anpe gradnje d.o.o. od 15. lipnja 2018. (listovi 4-8 i 90-94 spisa), podatke iz sudskog registra za ANPE GRADNJA d.o.o. od 25. srpnja 2018. (list 10 spisa), podatke iz sudskog registra za NAUTIČKI CENTAR KOMIŽA d.o.o. od 25. srpnja 2018. (listovi 11-12 spisa), ugovor o izvođenju radova sklopljen 15. prosinca 2017. između NAUTIČKOG CENTRA KOMIŽA d.o.o., kao naručitelja, i ANPE GRADNJE d.o.o., kao izvoditelja (listovi 61-65 spisa), troškovnik od 13. prosinca 2017. (listovi 66-75 spisa), građevinski dnevnik izvođača ANPE GRADNJE d.o.o. za adaptaciju višestambene građevine u Komiži, Ribarska 9 (listovi 76-82 spisa), račun za predujam br. 28/001/01 Anpe gradnje d.o.o. od 18. prosinca 2017. (list 83 spisa), prvu privremenu situaciju račun br. 04/001/01 Anpe gradnje d.o.o. od 30. siječnja 2018. (listovi 84-86 spisa), drugu privremenu situaciju račun br. 06/001/01 Anpe gradnje d.o.o. od 28. veljače 2018. (listovi 87-89 spisa), otkaz Ugovora za usluge stručnog nadzora nad izvedbom radova adaptacije višenamjenske zgrade I. faza (Ribarska 9, Komiža) od 15. prosinca 2017. i otkaz Ugovora o pružanju usluge stručnog nadzora u projektu adaptacije višenamjenske zgrade II. faza (Ribarska 9, Komiža) od 01. ožujka 2018. Nautičkog centra Komiža d.o.o. od 13. lipnja 2018. (listovi 95-97 spisa), kartice kupca Anpe gradnje d.o.o. za Nautički centar Komiža od 18. lipnja 2018. (listovi 98-99 spisa), vještački nalaz sudskog vještaka Mije Tadinca od 8. kolovoza 2018. (listovi 100-121 spisa), nalaz i mišljenje sudskog vještaka Slobodana Bogdanovića (listovi 129-172 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja PŽ-6095/2019-2 od 17. listopada 2019. (listovi 181-183 spisa), rješenje Županijskog suda u Splitu poslovnog broja GŽ Zk-583/17-2 od 17. rujna 2018. (listovi 184-186 spisa), ugovor o izvođenju radova sklopljen 28. veljače 2018. između NAUTIČKOG CENTRA KOMIŽA d.o.o., kao naručitelja, i ANPE GRADNJE d.o.o., kao izvoditelja (listovi 187-190 spisa), troškovnici za adaptaciju višestambene zgrade, Komiža – II. faza od 22. veljače 2018. (listovi 191-226 spisa), građevinski dnevnik izvođača ANPE GRADNJE d.o.o. za adaptaciju višestambene građevine u Komiži, Ribarska 9 od 23. travnja 2018. (listovi 227-228 spisa), račun za predujam br. 18/001/01 od 10. travnja 2018. (list 229 spisa), račun za predujam br. 28/001/01 Anpe gradnje d.o.o. od 15. svibnja 2018. (list 230 spisa), račun za predujam br. 31/001/01 Anpe gradnje d.o.o. od 28.

svibnja 2018. (list 231 spisa), račun za predujam br. 33/001/01 Anpe gradnje d.o.o. od 1. lipnja 2018. (list 232 spisa), prvu privremenu situaciju račun br. 07/001/01 Anpe gradnje d.o.o. od 28. veljače 2018. (listovi 233-236 spisa), drugu privremenu situaciju račun br. 28/001/01 Anpe gradnje d.o.o. od 31. svibnja 2018. (listovi 237-246 spisa), račun br. 12/01/1 Interior for you d.o.o. za Anpe gradnju d.o.o. od 13. travnja 2018. (list 247 spisa), izvod prometa po računu Erste banke d.d. za ANPE GRADNJU d.o.o. od 29. lipnja 2018. (listovi 249-249 spisa), e-mail poruka Brigitte Fiamengo od 6. svibnja 2018. (list 250 spisa), nalaz i mišljenje od 25. veljače 2020. izrađeno po sudskom vještaku Siniši Kroli (listovi 268-294 spisa), nalaz i mišljenje sudskog vještaka Srđana Kovača od 31. kolovoza 2021. (listovi 295-311 spisa) te je izvršio uvid u spise ovog suda poslovni broj P-638/2018 i P-139/2019.

3.2. Tuženik je predlagao da sud, pored tih dokaza, izvede i dokaz saslušanjem zakonskih zastupnika stranka Brigitte Fiamengo i Slavena Krajine te svjedoka Tomislava Krajine.

3.3. Odredbom članka 220. stavak 1. ZPP-a propisano je da dokazivanje obuhvaća sve činjenice koje su važne za donošenje odluke, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi kako sud odlučuje o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica.

3.4. Po ocjeni ovog suda, izvođenje tih predloženih dokaza nije potrebno s obzirom na to da su sve odlučne činjenice važne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari utvrđene ocjenom materijalnih dokaza sadržanih u spisu, kao i provedenim građevinskim vještačenjem te bi izvođenje tih predloženih dokaza dovelo do nepotrebnog odugovlačenja postupka, a ne bi utjecalo na odluku suda.

4. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

5.1. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno da su pravni prednik tužitelja ANPE GRADNJA d.o.o. kao izvođač i tuženik kao naručitelj 15. prosinca 2017. sklopili Ugovor o izvođenju radova vezanih za adaptaciju višestambene zgrade u Komiži (Faza I), kao ni to da je vrijednost radova ugovorena u iznosu od 489.753,00 kune.

5.2. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da su stranke ugovorile kako će se primopredaja radova utvrditi ovjerom okončane situacije potpisane od strane ovlaštenih osoba naručitelja, stručnog nadzora i izvođača.

5.3. Među strankama nije bilo sporno ni to da je naručitelj imenovao trgovačko društvo Konačni element d.o.o. iz Splita za obavljanje poslova nadzora.

5.4. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je troškovnik sastavni dio ugovora, kao ni to da je obveza izvođača uredno vođenje građevinske knjige.

5.5. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da su pravni prednik tužitelja ANPE GRADNJA d.o.o. kao izvođač i tuženik kao naručitelj 28. veljače 2018. sklopili Ugovor o izvođenju radova vezanih za adaptaciju višestambene zgrade u Komiži (Faza II), kao ni to da je vrijednost radova ugovorena u iznosu od 485.000,00 kune.

5.6. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da se pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem R1-574/2018 vodio postupak osiguranja dokaza radi utvrđivanja stupnja dovršenosti i funkcionalne ispravnosti radova izvršenih od strane pravnog prednika tužitelja, čiju isplatu tužitelj potražuje u ovom postupku, kao ni to da je pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka dipl.ing.građ. Slobodana Bogdanovića te trgovačkog društva Oslonac d.o.o. sadržan u ovom spisu.

5.7. Kao sporno među strankama trebalo je utvrditi može li tužitelj kao stečajna masa koja nije upisana u sudski registar biti stranka u postupku, kao i vrijednost izvedenih radova čije plaćanje tužitelj zahtijeva u ovom postupku.

5.8. Najprije, trebalo je utvrditi može li Stečajna masa iza ANPE GRADNJA d.o.o. u stečaju biti stranka u postupku i prije upisivanja u sudski registar, s obzirom na to da je tuženik istom osporavao to pravo.

6.1. Odredbom članka 77. stavak 3. ZPP-a propisano je da parnični sud može, iznimno, s pravnim učinkom u određenoj parnici, priznati svojstvo stranke i onim oblicima udruživanja koji nemaju stranačku sposobnost prema odredbama članka 77. stavak 1. i 2. ZPP-a, ako utvrdi da, s obzirom na predmet spora, u suštini udovoljavaju bitnim uvjetima za stjecanje stranačke sposobnosti, a osobito ako raspolažu imovinom na kojoj se može provesti ovrha.

6.2. Stoga, kako je rješenjem ovog suda od 21. travnja 2020., poslovni broj Povrv-879/2018-17, postupak nastavljen u odnosu na stečaju masu ranijeg tužitelja, ima se smatrati da je upravo tim rješenjem priznato pravo tužitelju na vođenje ovog postupka.

6.3. Pored toga, za navesti je kako činjenica što stečajna masa ranijeg tužitelja u vrijeme nastavljanja postupka nije bila upisana u sudski registar nije od utjecaja na pravo iste da joj sud prizna svojstvo stranke u postupku.

6.4. Stoga, navodi tuženika koji se tiču svojstva tužitelja da sudjeluje kao stranka u ovom postupku nisu osnovani. Osim toga, tijekom ovog postupka tužitelj je kao stečajna masa i upisan u sudski registar.

6.5. Nadalje, kao sporno trebalo je utvrditi vrijednost radova čije plaćanje tužitelj potražuje u ovom postupku.

6.6. Radi utvrđivanja te sporne činjenice ovaj sud je izveo dokaz građevinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Srđanu Kovaču, ing. građ.

6.7. Odredbom članka 620. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18. – dalje: ZOO) propisano je da se ugovorom o građenju izvođač obvezuje prema određenom projektu izgraditi u ugovorenom roku određenu građevinu na određenom zemljištu, ili na takvom zemljištu, odnosno na postojećoj građevini izvesti kakve druge građevinske radove, a naručitelj se obvezuje isplatiti mu za to određenu cijenu, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da ugovor o građenju mora biti sklopljen u pisanom obliku.

6.8. Odredbom članka 625. ZOO-a propisano je da se cijena radova može odrediti po jedinici mjere ugovorenih radova (jedinična cijena) ili u ukupnom iznosu za cijelu građevinu (ukupno ugovorena cijena).

6.9. Po provedenom postupku, ocjenom svih izvedenih dokaza, utvrđene su sljedeće odlučne činjenice:

- da su pravni prednik tužitelja ANPE GRADNJA d.o.o. kao izvođač i tuženik kao naručitelj 15. prosinca 2017. sklopili Ugovor o izvođenju radova vezanih za adaptaciju višestambene zgrade u Komiži (Faza I) te da je vrijednost radova ugovorena u iznosu od 489.753,00 kune,
- da je predmetnim ugovorom ugovoreno kako naručitelj mora izvođaču dati nalog za dodatne nepredviđene radove (članak 11. predmetnog ugovora),
- da su stranke ugovorile kako će se primopredaja radova utvrditi ovjerom okončane situacije potpisane od strane ovlaštenih osoba naručitelja, stručnog nadzora i izvođača (članak 8. stavak 3. predmetnog ugovora),
- da je naručitelj imenovao trgovačko društvo Konačni element d.o.o. iz Splita za obavljanje poslova nadzora,
- da je troškovnik sastavni dio ugovora,
- da je obveza izvođača uredno vođenje građevinske knjige,
- da su pravni prednik tužitelja ANPE GRADNJA d.o.o. kao izvođač i tuženik kao naručitelj 28. veljače 2018. sklopili Ugovor o izvođenju radova vezanih za adaptaciju višestambene zgrade u Komiži (Faza II) te da je vrijednost radova ugovorena u iznosu od 485.000,00 kune,
- da je predmetnim ugovorom ugovoreno kako naručitelj mora izvođaču dati nalog za dodatne nepredviđene radove (članak 11. predmetnog ugovora),
- da su stranke ugovorile kako će se primopredaja radova utvrditi ovjerom okončane situacije potpisane od strane ovlaštenih osoba naručitelja, stručnog nadzora i izvođača (članak 8. stavak 3. predmetnog ugovora),
- da je između stranaka sporna vrijednost izvedenih radova.

6.10. Iz pisanog nalaza i mišljenja sudskog vještaka Srđana Kovača, ing.građ., izrađenog za potrebe ovog postupka, proizlazi kako cijene koje su prikazane u "Troškovniku za adaptaciju suterena, drugog kata i potkrovlja višestambene građevine 170/2, Ribarska 2, Komiža" odgovaraju cijenama iz navedenog razdoblja, kao i da je vidljivo da su stranke prihvatile jedinične cijene za predviđene radove. Nadalje, iz pisanog nalaza i mišljenja sudskog vještaka proizlazi kako građevinski dnevnik nije vođen sukladno Zakonu o gradnji te da stručni nadzor također nije obavljan sukladno Zakonu o gradnji i Pravilniku o načinu provedbe stručnog nadzora gradnje. Naime, nadzor da je ovjeravao radove koji nisu izvedeni, a kod izmjena na projektu za vrijeme izvođenja radova da je potrebno kontaktirati i projektanta, statičara te konzervatorski odjel kako bi se utvrdilo je li izmjena dopuštena. Nadalje, pri izmjenama u gradnji da je potrebno imati važeću dokumentaciju te da se tek nakon toga može dogovoriti putem troškovnika nove radove. Nadalje, sudski vještak je u svom nalazu i mišljenju naveo kako dosta radova koji su trebali biti izvedeni prema troškovniku nisu izvedeni te da po njegovoj procjeni stvarna vrijednost obavljenih radova iznosi 1.158.887,88 kuna, a naručitelj da je platio izvođaču 1.174.017,31 kuna, pa da proizlazi kako je naručitelj zapravo izvođaču platio 15.129,43 kune više nego što je vrijednost stvarno izvedenih radova.

6.11. Sudski vještak je na ročištu održanom 4. ožujka 2022. usmeno obrazložio svoj pisani nalaz i mišljenje te je u bitnom ostao kod navoda koji su izneseni u pisanom nalazu i mišljenju, dok se u odnosu na primjedbu tužitelja očitovao da je umjesto 820,00 kuna u umnošku stavka 1.8. trebalo stajati 840,00 kuna.

6.12. Ovaj sud nalaz i mišljenje sudskog vještaka Srđana Kovača, ing.građ., prihvaća u cijelosti kao potpunog, pravilnog te u cijelosti izrađenog u skladu s pravilima struke. Po ocjeni ovog suda, sudski vještak je zadatak koji mu je povjeren izradio objektivno, potpuno te se očitovao o svim navodima i prigovorima tužitelja. Stoga, ovaj sud nalaz i mišljenje sudskog vještaka Srđana Kovača, ing. građ. prihvaća u cijelosti.

6.13. Prema tome, kako iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Srđana Kovača, ing. građ., a koji nalaz i mišljenje je ovaj sud prihvatio kao potpunog i pravilnog, proizlazi kako je tuženik zapravo pretplatio izvršene radove tužitelju, tužbeni zahtjev tužitelja kojim isti potražuje plaćanje izvršenih neplaćenih radova od strane tuženika nije osnovan. Naime, sudski vještak je u svom nalazu i mišljenju utvrdio vrijednost stvarno izvedenih radova, a što je i bio njegov zadatak te je utvrdio kako su u građevinskoj knjizi koju je bio dužan voditi izvođač uneseni radovi koji stvarno nisu izvedeni. Prema tome, kako iz pisanog nalaza i mišljenja sudskog vještaka proizlazi da je tuženik zapravo i pretplatio stvarno izvedene radove, tužbeni zahtjev nije osnovan.

6.14. Stoga, kako je ovaj postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, sukladno odredbi članka 451. stavak 3. ZPP-a, trebalo je u cijelosti ukinuti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borice Kovačević iz Splita, poslovni broj Ovr-221/2018 od 20. srpnja 2018. i odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

6.15. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

6.16. Tužitelj je na ročištu koje je održano 4. ožujka 2022. predlagao da sud izvede dokaz saslušanjem sudskog vještaka Mije Tadinca s obzirom na to da je taj sudski vještak izradio privatno vještačenje za tužitelja, a koje se razlikuje od nalaza i mišljenja sudskog vještaka Srđana Kovača, ing.građ.

6.17. Po ocjeni ovog suda, iako je taj dokazni prijedlog stavljen nakon zaključenja prethodnog postupka, odnosno nakon što je tužitelj saznao da se vještačenje provedeno u postupku razlikuje od privatnog vještačenja koje je izradio sam tužitelj (članak 299. stavak 2. ZPP-a), ovaj sud je takav dokazni prijedlog odbio kao nepotreban iz razloga što je za ovaj postupak relevantno upravo vještačenje koje je provedeno u postupku, a ne vještačenje koje je izradio vještak izvan postupka po nalogu jedne od stranaka.

6.18. Stoga, izvođenje tog dokaza nije potrebno.

6.19. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

6.20. S obzirom da je tužitelj povukao tužbu u dijelu kojim se nalaže tuženiku da mu isplati iznos od 248.015,06 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a tuženik je pristao na povlačenje, valjalo je u tom dijelu ukinuti platni nalog sadržan u ranije citiranom rješenju o ovrsi, sukladno odredbi članka 456. stavak 1. ZPP-a, u svezi s odredbom članka 193. ZPP-a.

6.21. Stoga, odlučeno je kao pod točkom I. izreke rješenja.

7.1. Tuženik je postavio zahtjev za naknadu troškova pa je valjalo odlučiti o zahtjevu tuženika za naknadu troškova ovog postupka.

7.2. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a kojom je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješacu nadoknaditi troškove izazvane vođenjem postupka, u svezi s odredbama članaka 164. stavak 1. ZPP-a i 155. stavak 1. ZPP-a.

7.3. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

7.4. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

7.5. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tuženiku je valjalo priznati trošak sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi u visini od 500 bodova (Tbr. 11.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15. i 37/22. – dalje: Tarifa), u svezi s Tbr. 7.1. Tarife), 250 bodova za zastupanje na ročištu održanom 13. studenog 2020. (Tbr. 9.2. Tarife), 500 bodova za sastavljanje podneska od 28. prosinca 2020. (Tbr. 8.1. Tarife), 500 bodova za zastupanje na ročištu održanom 21. siječnja 2021. (Tbr. 9.1. Tarife), po 250 bodova za zastupanja na ročištima održanim 1. travnja 2021. i 12. travnja 2022. (Tbr. 9.1. Tarife) te po 250 bodova za sastavljanje podnesaka od 3. svibnja 2021. i 4. studenog 2021. (Tbr. 8.1. Tarife). Dakle, tuženiku je valjalo priznati ukupno 2.750 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 10,00 kuna (Tbr. 50. Tarife), tuženiku je valjalo priznati ukupno 27.500,00 kuna, uvećano za 25% PDV-a (6.875,00 kuna), odnosno ukupno 34.375,00 kuna.

7.6. Zahtjev tuženika je valjalo odbiti kao neosnovan za više zatraženi iznos od 6.250,00 kuna. Naime, tuženiku je za zastupanje na ročištu održanom 13. studenog 2020. priznato 250 bodova umjesto zatraženih 500 bodova (sukladno Tbr. 9.2. Tarife s obzirom da je ročište odgođeno), dok mu trošak zastupanja na ročištu za objavu presude u iznosu od 250 bodova nije priznat jer tuženik nije pristupio na to ročište.

7.7. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke rješenja.

U Splitu 12. travnja 2022.

Sutkinja
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku Ici Škarp, odvjetniku u Splitu
- tuženiku po punomoćniku Borisu Bulju, odvjetniku u Splitu
- u spis

Broj zapisa: **eb309-5951d**

Kontrolni broj: **08f67-1740e-af40d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.